**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-24 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**О.Б.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката О.Б.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области поступило обращение федерального судьи С. городского суда М. области С. Н.А. в отношении адвоката О.Б.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

15.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В частном постановлении указывается, что адвокат О.Б.Г. в период с 10.03.2017 г. до 16.05.2017 г. допустил ряд действий, свидетельствующий о нарушении норм Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в использовании высказываний в недопустимой форме в адрес председательствующего судьи, государственного обвинителя и адвоката П.М.А. в ходе судебных заседаний по уголовному делу, несмотря на неоднократные предупреждения суда о недопустимости подобного поведения.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

Квалификационная комиссия 27.08.2019 г., при участии адвоката О.Б.Г., в отсутствие надлежащим образом извещенного заявителя - судьи С. городского суда М. области С.Н.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О.Б.Г. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Адвокат О.Б.Г. в заседание Совета не явился, извещен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явился, извещен надлежащим образом.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

В силу пп. 3 п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О.Б.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Президент Галоганов А.П.